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*Α. Ταμάσιος, για Καθ’ ης η αίτηση - Εφεσίβλητη*

--------------------------

**ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.:** Η απόφαση του Δικαστηρίου είναι ομόφωνη.

**-----------------------------**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**(Απευθείας από την Έδρα)**

**ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.** Η υπό τον ως άνω αριθμό και τίτλο έφεση, καταχωρίστηκε στις 18.4.2016 και με αυτή προσβάλλεται η απόφαση του Δικαστηρίου Ελέγχου Ενοικιάσεων, στην Αίτηση αρ. Κ11/2014. Με την τελευταία αίτηση, ζητείτο ο παραμερισμός και/ή η ακύρωση προηγούμενης απόφασης, του ίδιου Δικαστηρίου, ημερομηνίας 4.2.2014, στην Αίτηση αρ. Ε291/2013. Οι πιο πάνω διαδικασίες αναλήφθηκαν, δυνάμει σχετικών προνοιών του ***περί Ενοικιοστασίου Νόμου 1983, (Ν.23/1983),*** όπως αυτός έχει τροποποιηθεί. Μετά από παρέλευση έξι και πλέον χρόνων, η εν λόγω έφεση ορίστηκε για προδικασία στις 7.12.2022**,** κατά την οποία ημερομηνία δόθηκαν οδηγίες για καταχώρηση περιγραμμάτων αγόρευσης. Σε όλο το πιο πάνω προηγηθέν διάστημα, οι εφεσίβλητοι παρέμειναν αδρανείς.

Μερικούς μήνες αργότερα, στις 10.3.2023, οι εφεσίβλητοι καταχώρησαν την παρούσα αίτηση με την οποία ζητούν όπως διαταχθούν οι εφεσείοντες να παραχωρήσουν ασφάλεια για τα έξοδα της έφεσης. Βασίζουν το αίτημα τους, μεταξύ άλλων, στο ***άρθρο 382[[1]](#footnote-1) του περί Εταιρειών Νόμου, Κεφ. 113.*** Στην υποστηρικτική ένορκη δήλωση, επικαλούνται «*πληροφορίες που κυκλοφορούν στην αγορά»,* για να ισχυριστούν ότι οι εφεσείοντες έπαυσαν να λειτουργούν το κύριο κατάστημα τους στην οδό Διαγόρου, στη Λευκωσία και ότι δεν διεξάγουν πλέον οποιεσδήποτε εργασίες. Επιπρόσθετα, ισχυρίζονται ότι από έρευνα που διεξήγαν στο γραφείο του Εφόρου Εταιρειών, διαπίστωσαν ότι υπήρχε καταχωρημένη ένσταση σε σχέση με αίτηση για διαγραφή των εφεσειόντων από το σχετικό μητρώο. Επίσης, διαπίστωσαν την ύπαρξη, όπως το θέτουν, σωρείας επιβαρύνσεων για χρέη, συμποσούμενα στο ποσό των €95.000.-

Οι εφεσείοντες, καθ’ ων η αίτηση, με την ένσταση τους προβάλλουν διάφορες δικονομικής φύσεως ενστάσεις, αλλά και ενστάσεις ως προς το θέμα της αποδοθείσας σε αυτούς αφερεγγυότητας. Ισχυρίζονται ότι δεν έπαψαν να διεξάγουν εργασίες αλλά ότι άλλαξαν τη φύση τους, οπότε έκλεισαν και το προαναφερθέν κατάστημα, παραμένοντας, όμως, στον ίδιο τομέα. Επιπρόσθετα, ισχυρίζονται ότι διαθέτουν εμπορεύματα αξίας πέραν των €100.000 που προσφέρονται προς εκτέλεση εντάλματος κινητών. Όσον αφορά τις επιβαρύνσεις, ισχυρίζονται ότι έχουν εξοφλήσει τους πιστωτές τους, στο πλαίσιο συμφωνίας που συνήψαν με αυτούς. Προς επαλήθευση του πιο πάνω ισχυρισμού, κατέθεσαν, ως τεκμήρια στην ένσταση τους, την προαναφερθείσα συμφωνία, καθώς, επίσης, εξοφλητικές αποδείξεις του ποσού που κατέβαλαν για τον πιο πάνω σκοπό. Τέλος, στο ίδιο δικόγραφο, επισημαίνουν την μεγάλη καθυστέρηση, που σημειώθηκε στην καταχώρηση από τους εφεσίβλητους της υπό εξέταση αίτησης. Εισηγούνται πως, για το λόγο αυτό και μόνο, η πιο πάνω αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Το Δικαστήριο κατά την εξέταση αίτησης για ασφάλεια εξόδων, όπως είναι η παρούσα περίπτωση, ήτοι σε σχέση με τα έξοδα της έφεσης, ασκεί διακριτική εξουσία, με αναφορά στη μαρτυρία, βεβαίως, που έχει τεθεί ενώπιον του, από τα διάδικα μέρη. Εάν αυτή δεν τελεί υπό αμφισβήτηση, την λαμβάνει υπόψη, ως έχει στην όψη της. Στην προκειμένη περίπτωση, οι εφεσείοντες αναφέρουν ότι έχουν εξοφλήσει τα χρέη για τα οποία είχαν κατατεθεί οι συγκεκριμένες επιβαρύνσεις, όλες προς όφελος συγκεκριμένης εταιρείας. Όσον αφορά την ένσταση στην αίτηση για διαγραφή του, από το μητρώο του Εφόρου Εταιρειών, δεν δίδεται περαιτέρω πληροφόρηση, ως προς την έκβαση της, από οποιαδήποτε πλευρά. Επιπρόσθετα, οι εφεσείοντες έδωσαν μια λογική εξήγηση για το λόγο που εγκατέλειψαν το κατάστημα που ενοικίαζαν στην οδό Διαγόρου, η οποία παρατίθεται πιο πάνω, και συμπληρώνουν ότι, παρά ταύτα, παρέμειναν στον ίδιο τομέα, η φύση του οποίου επιμαρτυρείται από το όνομα τους. Τέλος, δηλώνουν πως στο πλαίσιο της διεξαγωγής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων τους, διαθέτουν εμπορεύματα αξίας €100.000.-, τα οποία μπορεί να χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση απόφασης για τα έξοδα, σε περίπτωση που αποτύχει η έφεση τους.

Ανεξάρτητα από τις πιο πάνω αδιαμφισβήτητες θέσεις επί των σχετικών γεγονότων εκ μέρους των εφεσειόντων, δύο ζητήματα που προκύπτουν τόσο από ισχυρισμό όσο και από τη συμπεριφορά των ίδιων των εφεσιβλήτων, θεωρούνται αρκούντως σοβαρά, δυνάμενα από μόνα τους να έχουν καταλυτική επίδραση στην έκβαση της υπό εξέταση αίτησης. Συγκεκριμένα, οι πιο πάνω θέσεις των εφεσειόντων, όσον αφορά την επιχειρηματική δραστηριότητα και την φερεγγυότητα τους, προβλήθηκαν σε απάντηση της πιο πάνω γενικής, αόριστης και εν τέλει απαράδεκτης θέσης των εφεσιβλήτων, αναφορικά με την κακή οικονομική κατάσταση των εφεσειόντων, η οποία είχε ως βάση της, πηγή πληροφοριών κενής περιεχομένου ήτοι «*πληροφορίες που κυκλοφορούν στην αγορά»*. Επιπρόσθετα, δεν μπορεί να παραγνωριστεί και η παρέλευση του χρόνου των έξι ετών, από την καταχώρηση της έφεσης μέχρι την καταχώρηση της υπό εξέταση αίτησης. Πέραν του ότι από μόνη της η εν λόγω καθυστέρηση είναι καλός λόγος, υπό τις περιστάσεις, για την απόρριψη της, προφανώς, κατά τη διάρκεια του μεγάλου αυτού διαστήματος, υπήρξαν αλλαγές στον τρόπο λειτουργίας των εφεσειόντων, τις οποίες οι εφεσίβλητοι δεν γνώριζαν και ούτε ήταν σε θέση να αξιολογήσουν ορθά.

Για τους πιο πάνω λόγους, η αίτηση δεν μπορεί να επιτύχει και απορρίπτεται. Επιδικάζονται έξοδα υπέρ των καθ’ ων η αίτηση, εφεσειόντων και εναντίον των αιτητών, εφεσιβλήτων, τα οποία καθορίζονται στο ποσό των €1.500.- , πλέον Φ.Π.Α.

Γ.Ν. ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.

 Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ, Δ.

Α. ΔΑΥΙΔ, Δ.

/γκ

1. *Όταν εταιρεία είναι ενάγουσα σε οποιαδήποτε αγωγή ή άλλη νομική διαδικασία, κάθε δικαστής που έχει δικαιοδοσία στο θέμα δύναται, αν φαίνεται με αξιόπιστη μαρτυρία ότι υπάρχει λόγος να πιστεύει ότι η εταιρεία είναι ανίκανη να πληρώσει τα έξοδα του εναγομένου αν αυτός επιτύχει στην υπεράσπιση του, να ζητήσει να δοθεί ικανοποιητική εγγύηση για τα έξοδα εκείνα, και δύναται να αναστείλει όλες τις διαδικασίες μέχρι να δοθεί η εγγύηση.* [↑](#footnote-ref-1)